**Огляд даних судової статистики**

**про стан здійснення судочинства Львівським окружним адміністративним судом**

**за 2017 рік**

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», завданням суду є забезпечення права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Основне завдання адміністративного суду полягає у захисті прав та законних інтересів, перш за все, громадян та юридичних осіб у спорах із суб’єктами владних повноважень.

Упродовж 2017 року Львівським окружним адміністративним судом були вжиті заходи, спрямовані на забезпечення належного рівня здійснення правосуддя, захисту прав та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб’єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій.

Штатним розписом Львівського окружного адміністративного суду передбачено 31 посаду судді. Проте фактична кількість суддів, що здійснювали правосуддя у 2017 році протягом року постійно змінювалася. Зокрема, на початок звітного періоду розгляд справ здійснювався 17 суддями. У зв’язку із закінченням у суддів п’ятирічного терміну повноважень на здійснення правосуддя станом на вересень 2017 року розгляд справ здійснювався лише 10 суддями. На кінець звітного періоду розгляд справ здійснювався 18 суддями, оскілки 7 суддям було надано повноваження на здійснення правосуддя та 1 суддя приступила до виконання своїх обов’язків після відпустки по догляду за дитиною.

Завданням даного аналізу є відображення процесів, що відбувалися при здійсненні правосуддя у 2017 році. Використання такої статистичної інформації має важливе значення для своєчасного виявлення тенденцій, що виникають у судовій діяльності, їх аналізу та вжиття необхідних заходів для усунення недоліків у роботі, підвищення рівня здійснення судочинства.

Метою статистичного аналізу є визначення кількісних характеристик об’єкта дослідження з урахуванням суб’єктного та предметного складу адміністративних позовів, що надійшли до Львівського окружного адміністративного суду в 2017 році.

Головними аспектами аналізу є відображення загальних показників навантаження суду; кількості справ та матеріалів розглянутих судом за окремими категоріями; якість розгляду судових справ.

І. Обсяг надходження справ і матеріалів

На виконання рішення Ради суддів адміністративних судів України № 155 від 02.12.2013 щомісяця в суді формується довідка «Інформація про основні показники здійснення судочинства Львівським окружним адміністративним судом».

Аналізуючи основні показники здійснення судочинства за 2017 року із аналогічним періодом 2016 та 2015 року можна констатувати, що навантаження на суд збільшилось.

Порівняння навантаження за 2015, 2016, 2017 роки наведено у наступній діаграмі.

Відтак, у 2017 році в провадженні Львівського окружного адміністративного суду знаходилось 8580 справ і матеріалів, що на 6 % більше, ніж у відповідному періоді 2016 року (8082).

У звітний період 2017 року на розгляд суду надійшло 7443 справ і матеріалів, що на 9% більше порівняно із 2016 роком (6809). Слід зауважити, що зі зазначеної кількості надходження справи становлять 69% (5104), а матеріли 31% (2339).

За 2017 рік співвідношення справ і матеріалів, що перебували на розгляді, із справами і матеріалами, які надійшли, становить 13 %, в 2016 році така різниця становила 16 %, а в 2015 році різниця становила 19 %. Дане співвідношення вказує на збільшення кількості справ та матеріалів, що надходять на розгляд суду.

Збільшення кількості надходження справ і матеріалів вплинула і на кількість розгляду справ за рік. Так, у звітний період 2017 року було розглянуто 6891 справ і матеріалів, що на 70 одиниць менше порівняно із 2016 роком.

Тенденція збільшення надходження справ і матеріалів вплинула на кількість нерозглянутих справ. Зокрема, на кінець звітного періоду 2017 року залишились нерозглянутими 1707 справ і матеріалів, що на 568 одиниць більше порівняно зі 2016 роком.

У 2015 та 2016 роках прослідковувалась тенденція перевищення кількості розглянутих справ і матеріалів над кількістю справ і матеріалів, що надійшли у відповідному періоді. Однак, у 2017 році ця тенденція не була дотримана. Це можна пояснити значним напливом справ та матеріалів у кінці року. Динаміка надходження справ у 2017 році відображена у графіку.

Підсумовуючи інформацію можна констатувати, що у 2017 року збільшилась кількість надходження справ та матеріалів, при цьому зменшилась кількість розглянутих справ, а відтак збільшилась кількість нерозглянутих справ та матеріалів.

Крім того, на базі статистичних показників у суді щомісячно проводився розрахунок середньомісячного надходження справ і матеріалів.

Порівняльна тенденція середньомісячного надходження справ та матеріалів за 2015-2017 роки відображена у наступній діаграмі.

Як бачимо, середньомісячне надходження справ та матеріалів має тенденцію до збільшення, яке у 2017 році збільшилось на 23 одиниці у порівняні із 2016 роком.

**ІІ. Категорії справ, що перебували на розгляді в суді**

Рішенням Ради суддів адміністративних судів України № 114 від 31.10.2013 затверджено класифікатор категорій адміністративних справ, яким визначено 13 видів категорій справ, із них Львівським окружним адміністративним судом розглядається 12 категорій справ. Крім того, рішенням Ради суддів України № 46 від 09.06.2016 визначено коефіцієнти складності зазначених категорій справ.

У таблиці № 1 міститься порівняльна інформація про справи певних категорій, які перебували на розгляді у 2016 та 2017 роках.

Таблиця № 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Категорії справ** | **Коефіцієнт складності** | **2016 рік** | **2017 рік** | **Динаміка** **порівняно з 2016 роком****+ > -** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1 | **КАТЕГОРІЯ 1Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумах** | 0,91 | 1 | 6 | ↑ 5 |
| 2 | **КАТЕГОРІЯ 2 Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів, зокрема зі спорів щодо:** | 0,92 | 42 | 48 | ↑ 6 |
| 3 | забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів | 1,02 | 20 | 23 | ↑ 3 |
| 4 | забезпечення права особи на доступ до публічної інформації | 1,36 | 17 | 21 | ↑ 4 |
| 5 | **КАТЕГОРІЯ 3 Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України, зокрема зі спорів щодо:** | 1,22 | 255 | 233 | ↓ 22 |
| 6 | *правового статусу фізичної особи, у тому числі:* | 1,22 | 88 | 82 | ↓ 6 |
| 7 | реалізації владних управлінських функцій у сфері громадянства | 1,22 | 6 | 8 | ↑ 2 |
| 8 | реєстрації актів цивільного стану, крім актів громадянства | 1,22 | 51 | 36 | ↓ 15 |
| 9 | реєстрації та обмеження пересування і вільного вибору місця проживання | 1,22 | 28 | 35 | ↑ 7 |
| 10 | *проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій; протидії діяльності товариств, установ, інших організацій, які посягають на конституційний лад та права і свободи громадян, у тому числі:* | 1,43 | 3 | 0 | ↓ 3 |
| 11 | обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання | 1,43 | 3 | 0 | ↓ 3 |
| 12 | усунення обмежень у реалізації права на мирні зібрання | 1,43 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | *видворення з України іноземців або осіб без громадянства* | 0,93 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | *біженців* | 1,29 | 15 | 29 | ↑ 14 |
| 15 | *цивільного захисту; охорони праці* | 1,22 | 9 | 3 | ↓ 6 |
| 16 | *охорони здоров’я* | 1,22 | 8 | 11 | ↑ 3 |
| 17 | *дорожнього руху; транспорту та перевезення пасажирів* | 0,75 | 112 | 102 | ↓ 10 |
| 18 | дорожнього руху | 0,75 | 10 | 18 | ↑ 8 |
| 19 | транспорту та перевезення пасажирів | 0,75 | 96 | 75 | ↓ 21 |
| 20 | *обмеження здійснення грального бізнесу, у тому числі:* | 1,22 | 0 | 0 | 0 |
| 21 | спорів за участю органів доходів і зборів | 1,22 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | **КАТЕГОРІЯ 4 Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту.** | - | 27 | 48 | ↑ 21 |
| 23 | **КАТЕГОРІЯ 5 Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо:** | 0,94 | 233 | 269 | ↑ 36 |
| 24 | *організації господарської діяльності, у тому числі:* | 0,94 | 173 | 194 | ↑21 |
| 25 | державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців | 0,94 | 45 | 26 | ↓19 |
| 26 | дозвільної системи у сфері господарської діяльності; ліцензування певних видів підприємницької діяльності; нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності; реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності; розроблення і застосування національних стандартів технічних регламентів та процедур оцінки відповідності | 0,94 | 122 | 160 | ↑38 |
| 27 | *митної справи (крім охорони прав на об’єкти інтелектуальної власності); зовнішньоекономічної діяльності; спеціальних заходів щодо демпінгового та іншого імпорту, у тому числі:* | 0,94 | 44 | 59 | ↑15 |
| 28 | оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення коду товару за УКТЗЕД | 0,94 | 4 | 10 | ↑6 |
| 29 | оскарження рішень, дій чи бездіяльності Державної митної служби та її органів щодо визначення митної вартості товару | 0,94 | 20 | 26 | ↑6 |
| 30 | *захисту економічної конкуренції* | 0,94 | 1 | 1 | без змін |
| 31 | *державного регулювання цін і тарифів* | 0,94 | 2 | 1 | ↓1 |
| 32 | *управління об'єктами державної (комунальної) власності, у тому числі про передачу об'єктів права державної та комунальної власності; здійснення державних закупівель* | 0,94 | 6 | 3 | ↓3 |
| 33 | *реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:* | 0,94 | 5 | 6 | ↑1 |
| 34 | електроенергетики (крім ядерної енергетики); енергозбереження, альтернативних джерел енергії, комбінованого виробництва електричної і теплової енергії | 0,94 | 4 | 2 | ↓2 |
| 35 | житлово-комунального господарства; теплопостачання; питного водопостачання | 0,94 | 0 | 1 | ↑1 |
| 36 | **КАТЕГОРІЯ 6 Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:** | 1,65 | 469 | 403 | ↓66 |
| 37 | *містобудування; планування і забудови територій; архітектурної діяльності* | 1,68 | 182 | 164 | ↓18 |
| 38 | *землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:* | 1,45 | 159 | 156 | ↓3 |
| 39 | розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких земельних ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам | 1,45 | 60 | 44 | ↓16 |
| 40 | відчуження земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності | 1,45 | 0 | 0 | 0 |
| 41 | *державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (у тому числі прав на земельні ділянки)* | 1,65 | 125 | 77 | ↓48 |
| 42 | **КАТЕГОРІЯ 7 Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища, зокрема зі спорів щодо:** | 0,95 | 12 | 17 | ↑5 |
| 43 | забезпечення екологічної безпеки, у тому числі при використанні природних ресурсів; екологічної безпеки поводження з відходами | 0,95 | 6 | 11 | ↑5 |
| 44 | особливої охорони природних територій та об’єктів, визначених законом | 0,95 | 4 | 3 | ↓1 |
| 45 | **КАТЕГОРІЯ 8 Справи зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства, зокрема зі спорів щодо:** | 1,5 | 1599 | 1549 | ↓50 |
| 46 | *реалізації податкового контролю* | 1,5 | 165 | 234 | ↑69 |
| 47 | *погашення податкового боргу, у тому числі:* | 0,98 | 757 | 699 | ↓58 |
| 48 | передачі майна у податкову заставу | 0,98 | 6 | 8 | ↑2 |
| 49 | застосування адміністративного арешту майна | 0,98 | 60 | 95 | ↑35 |
| 50 | стягнення податкового боргу | 0,81 | 689 | 586 | ↓103 |
| 51 | *адміністрування окремих податків, зборів та платежів, у тому числі:* | 1,47 | 670 | 612 | ↓58 |
| 52 | податку на прибуток підприємств | 1,47 | 111 | 83 | ↓28 |
| 53 | податку з доходів фізичних осіб | 1,47 | 78 | 56 | ↓22 |
| 54 | податку на додану вартість (крім бюджетного відшкодування з податку на додану вартість) | 1,67 | 318 | 291 | ↓27 |
| 55 | бюджетного відшкодування з податку на додану вартість | 1,47 | 9 | 6 | ↓3 |
| 56 | акцизного податку | 1,47 | 31 | 44 | ↑13 |
| 57 | збору за першу реєстрацію транспортного засобу | 1,47 | 10 | 3 | ↓7 |
| 58 | екологічного податку | 1,47 | 0 | 0 | 0 |
| 59 | рентної плати за транспортування нафти і нафтопродуктів | 1,47 | 0 | 0 | 0 |
| 60 | рентної плати за нафту, природний газ і газовий конденсат | 1,47 | 0 | 0 | 0 |
| 61 | плати за користування надрами | 1,47 | 1 | 1 | без змін |
| 62 | місцевих податків і зборів, крім єдиного податку | 1,47 | 0 | 59 | ↑59 |
| 63 | єдиного податку | 1,47 | 5 | 12 | ↑7 |
| 64 | плати за землю | 1,47 | 11 | 9 | ↓2 |
| 65 | збору за користування радіочастотним ресурсом | 1,47 | 0 | 0 | 0 |
| 66 | збору за спеціальне використання води | 1,47 | 1 | 1 | без змін |
| 67 | збору за спеціальне використання лісових ресурсів | 1,47 | 0 | 0 | 0 |
| 68 | *справи за зверненням органів доходів і зборів, у тому числі щодо:* | 1,5 | 2 | 1 | ↓1 |
| 69 | визнання оспорюванних правочинів недійсними та застосування визначених законодавством заходів, пов’язаних із визнанням правочинів недійсними | 1,5 | 0 | 0 | 0 |
| 70 | стягнення в дохід держави коштів, отриманих за нікчемними договорами | 1,5 | 0 | 0 | 0 |
| 71 | припинення юридичної особи (припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця) | 0,37 | 2 | 1 | ↓1 |
| 72 | **КАТЕГОРІЯ 9 Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики, зокрема зі спорів у сфері:** | 0,87 | 281 | 155 | ↓126 |
| 73 | *валютного регулювання і валютного контролю, у тому числі:* | 0,87 | 1 | 4 | ↑3 |
| 74 | спорів за участю органів доходів і зборів | 0,87 | 1 | 2 | ↑1 |
| 75 | *грошового обігу та розрахунків, у тому числі:* | 0,87 | 13 | 19 | ↑6 |
| 76 | спорів за участю органів доходів і зборів | 0,87 | 9 | 13 | ↑4 |
| 77 | *бюджетної системи та бюджетного процесу; державного боргу* | 0,87 | 3 | 3 | без змін |
| 78 | *державного регулювання ринків фінансових послуг, у тому числі:* | 0,87 | 247 | 101 | ↓146 |
| 79 | операцій із цінними паперами | 0,87 | 1 | 0 | ↓1 |
| 80 | *процедур здійснення контролю Рахунковою палатою, державного фінансового контролю, внутрішньої контрольно-ревізійної роботи* | 0,87 | 15 | 25 | ↑10 |
| 81 | **КАТЕГОРІЯ 10 Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики, зокрема зі спорів щодо:** | 1,11 | 398 | 1738 | ↑1340 |
| 82 | *збору та обліку єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування* | 0,88 | 63 | 41 | ↓22 |
| 83 | *управління, нагляду та інших владних управлінських функцій (призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат) у сфері відповідних видів загальнообов’язкового державного соціального страхування, у тому числі:* | 1,11 | 271 | 1586 | ↑1315 |
| 84 | загальнообов’язкового державного страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань, які спричинили втрату працездатності | 1,11 | 10 | 23 | ↑13 |
| 85 | загальнообов'язкового державного страхування у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням | 1,11 | 11 | 15 | ↑4 |
| 86 | загальнообов’язкового державного страхування на випадок безробіття | 1,11 | 17 | 1 | ↓16 |
| 87 | загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби (військової служби) | 1,13 | 229 | 1545 | ↑1316 |
| 88 | *соціального захисту; соціального захисту та зайнятості інвалідів; соціальних послуг, у тому числі:* | 1,11 | 35 | 59 | ↑24 |
| 89 | соціального захисту дітей війни | 1,11 | 0 | 1 | ↑1 |
| 90 | соціального захисту громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи | 1,11 | 2 | 2 | без змін |
| 91 | соціального захисту сімей із дітьми | 1,11 | 3 | 2 | ↓1 |
| 92 | соціального захисту та зайнятості інвалідів | 1,11 | 23 | 32 | ↑9 |
| 93 | *праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів); реалізації публічної житлової політики, у тому числі:* | 1,11 | 28 | 51 | ↑23 |
| 94 | праці, зайнятості населення (крім зайнятості інвалідів) | 1,11 | 20 | 41 | ↑21 |
| 95 | реалізації публічної житлової політики | 1,11 | 7 | 0 | ↓7 |
| 96 | **КАТЕГОРІЯ 11 Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції, зокрема спори у сфері:** | 0,63 | 226 | 223 | ↓3 |
| 97 | судоустрою | 0,63 | 14 | 8 | ↓6 |
| 98 | прокуратури | 0,63 | 4 | 2 | ↓2 |
| 99 | адвокатури | 0,63 | 6 | 8 | ↑2 |
| 100 | нотаріату | 0,63 | 5 | 8 | ↑3 |
| 101 | виконавчої служби та виконавчого провадження | 0,63 | 189 | 186 | ↓3 |
| 102 | **КАТЕГОРІЯ 12 Справи зі спорів з відносин публічної служби, зокрема справи щодо:** | 1,87 | 688 | 579 | ↓109 |
| 103 | прийняття громадян на публічну службу | 1,87 | 6 | 6 | без змін |
| 104 | проходження служби | 1,87 | 201 | 140 | ↓61 |
| 105 | звільнення з публічної служби | 1,87 | 455 | 409 | ↓46 |
| 106 | **КАТЕГОРІЯ 13 Інші справи** | - | 0 | 0 | 0 |
| 107 | **УСЬОГО (сума рядків 1, 2, 5, 22, 23, 36, 42, 45, 72, 81, 96, 102, 106)** | **-** | **4231** | **5268** | **↑1037** |

Як бачимо, в провадженні суду в 2017 році перебувало на 1037 справ більше порівняно із аналогічним періодом 2016 року.

Співвідношення справ за категоріями, що розглядалися в суді у 2016 та 2017 році наведено у наступній діаграмі.

У звітному році значно збільшилась кількість справ зі спорів щодо загальнообов’язкового державного пенсійного страхування (категорія 10.2.4). Кількість таких справ у 2017 році становить 1545, що на 85% більше, ніж у відповідному періоді 2016 року (229). Надходження такої кількості справ зумовлено звільненням у 2017 році від сплати судового збору органів Пенсійного фонду України.

Спостерігається збільшення в 2017 році наступних справ:

* зі спорів щодо дозвільної системи у сфері господарської діяльності (категорія 5.1.2);
* зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері освіти, науки, культури та спорту (категорія 4);
* зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів (категорія 2);
* зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумах (категорія 10);
* зі спорів щодо забезпечення екологічної безпеки, у тому числі при використанні природних ресурсів; екологічної безпеки поводження з відходами (категорія 7.1).

Значно зменшилась у звітному періоді кількість справ зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики, зокрема зі спорів у сфері державного регулювання ринків фінансових послуг (категорія 9.4). Кількість таких справ у 2017 році становить 101, що на 59% менше, ніж у відповідному періоді 2016 року (247).

Загалом відсоткове співвідношення справ за категоріями, що розглядались у 2017 наведено у наступній діаграмі.

Із наведеного можна констатувати, що найбільшу кількість становлять справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян - категорія 10 (33 %).

Другими за значенням є справи зі спорів з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства - категорія 8 (29 %).

Третіми за кількістю є справи зі спорів з відносин публічної служби - категорія 12 (11 %).

ІІІ. Якісні показники роботи суду

У «Системі оцінювання роботи суду: стандарти, критерії, показники та методи» (СОРС), затвердженій рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28 для розробки системи оцінки та моніторингу якості правосуддя і функціонування суддів, взято за основу показник «відсоток розгляду». Цей показник є одним з основних показників, що використовується в країнах-членах Ради Європи, а також США та в країнах-членах Міжнародного консорціуму за досконалість суду. Відсоток розгляду – це кількість розглянутих справ і матеріалів за звітний період, поділена на кількість нових справ і матеріалів, що надійшли за звітний період, та помножена на 100 відсотків. Цей показник запропоновано використовувати як один із доцільних і об’єктивних показників, який дає можливість оцінити, наскільки успішно суд працює над розглядом справ.

За оцінками Європейської комісії з ефективності правосуддя (далі - CEPEJ) цей показник є найбільш інформативним для визначення ефективності діяльності суду, адже він дає можливість отримати уявлення про здатність суду забезпечувати раціональне планування і розподіл ресурсів з метою своєчасного розгляду справ за умови нерівномірності їх надходження і відсутності додаткових ресурсів. Вітчизняні суди мають виходити з рекомендацій CEPEJ, які базуються на узагальненні практики в різних європейських країнах. Ці рекомендації фактично встановлюють стандарт, з яким має порівнюватись фактичний показник: 84% і нижче – чітка ознака неналежної організації роботи суду, що потребує невідкладного реагування; 85-95% - свідчить про існування певних проблем у роботі суду, які можуть мати негативні наслідки в найближчій перспективі; 96-102% - оптимальний рівень роботи суду (мінімально прийнятний рівень); 103% і більше – передова практика, свідчення дуже ефективної організації роботи суду. Проте значення показника понад 120% свідчить про значний попередній залишок справ та певне відставання в роботі суду з розгляду справ у минулому.

Відповідно до рішення Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28 цей показник як відсоток розгляду справ є одним із базових показників роботи суду в системі оцінювання його діяльності. Також цей показник присутній у звіті форми № 1-оас, затвердженому наказом Державної судової адміністрації України від 09.03.2017 № 311. У звітному періоді відсоток розгляду справ в суді становив 91 %. Не має можливості порівняти цей показник із дільністю суду в 2016 році, оскільки такий показник не обраховувався.

На базі статистичних показників в суді щомісячно проводився розрахунок середньомісячного розгляду справ і матеріалів.

Порівняльна тенденція середньомісячного розгляду справ та матеріалів за 2015-2017 роки відображена у наступній діаграмі.

Як бачимо середньомісячний показник розгляду справ та матеріалів має тенденцію до збільшення та в 2017 році збільшився на 3 одиниці у порівняні із 2016 роком.

1. Загальні показники розгляду справ та матеріалів.

Для проведення аналізу загальних показників розгляду справ та матеріалів дані взято із звіту форми № 2-а, який затверджено у редакції відповідно до наказу Державної судової адміністрації України № 50 від 24.04.2014.

У 2017 році на розгляді в суді перебувало 5239 позовних заяв, що на 8 % більше порівняно із аналогічним періодом 2016 року (4822). Із них 5104 позовні заяви надійшли у звітному періоді та 135 позовних заяв перейшли, як залишок із попереднього періоду.

Із них відкрито провадження по 4237 позовних заявах, повернуто 750 позовних заяв, залишено без розгляду 23 позовні заяви, відмовлено у відкритті провадження по 79 позовних заявах, не вирішено питання про відкриття на кінець звітного періоду по 150 позовних заявах.

У відсотковому відношенні це виглядає наступним чином:

В 2017 році на розгляді в суді перебувало 5268 справ, що на 20 % більше у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року (4231). Із них 4313 справ надійшли у звітному періоді та 955 справ перейшли, як залишок із попереднього періоду.

Із них задоволено позовні вимоги у 2736 справах, відмовлено у задоволені позову в 652 справах, залишено без розгляду 437 справ, закрито провадження в 166 справах, залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить 1387 справ.

У відсотковому відношенні це виглядає наступним чином:

Також у звітному періоді на розгляді перебувало 2278 матеріалів (заяви, клопотання, подання), що на 15 % порівняно із 2016 роком (1934). Із них задоволено 1498 матеріалів, відмовлено у задоволенні 578 матеріалів, залишено без розгляду 20 матеріалів, повернуто 12 матеріалів, залишок нерозглянутих матеріалів становить 160.

 У відсотковому відношенні це виглядає наступним чином:

Крім того, у звітному періоді на розгляді в суді перебувало 29 заяв про перегляд рішення за нововиявленими обставинами, що на 10 % більше порівняно із 2016 роком (26). Зокрема у 2017 році надійшло 27 таких заяв. Розглянуто судом 19 заяв, що становлять 66 %. На кінець звітного періоду не розглянуто 10 таких заяв, що становлять 34 %. Підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами по усіх заявах були істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи. За наслідками перегляду рішень за нововиявленими обставинами скасовано 3 постанови.

У 2017 році до суду надійшло 3 судові доручення з інших судів України, що на 1 судове доручення менше, або 25 % менше, у порівнянні зі 2016 роком. Із них 2 судових доручення виконано та 1 доручення не виконано через неможливість виконання (неявка особи, яку за дорученням потрібно було допитати).

Крім того, у звітному періоді справи розглянуто:

* під час підготовчого провадження - 89 справ, що на 50 % менше ніж у 2016 року (177 справ);
* у порядку письмового провадження - 49 справи, що на 11 % менше ніж у 2016 року (55 справ);
* у порядку скороченого провадження - 462 справ, що на 26 % більше аналогічного звітного періоду 2016 року (120 справ);
* із фіксуванням судового засідання технічними засобами - 2578, що на 9 % менше порівняно із 2016 роком (2843 справи);
* із використанням системи відеоконференцзв’язку - 24 справи (не можливо порівняти із аналогічним періодом 2016 року, оскільки такий облік не здійснювався).

У звітному періоді 2017 року ухвалено 6 додаткових судових рішень, у 2016 році таких рішень було 10.

 На виявлені під час розгляду справ порушення закону судом постановлено 3 окремі ухвали. Відтак, у звітному періоді зменшилась кількість окремих ухвал, оскільки в 2016 році було постановлено 8 таких ухвал.

Львівським окружним адміністративним судом у звітному періоді не розглядалися справи передбаченні статтею 185-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, аналогічна ситуація була і в 2016 році.

Аналізуючи практику дотримання судом строків відкриття провадження у справах, виявлено 72 випадки порушення норм процесуального права, що були спричиненні перебуванням суддів на лікарняному, у відрядженні тощо. В аналогічному періоді 2016 року цей показник був меншим та становив 40 справ.

Кількість справ розглянутих із порушенням визначених процесуальним законом строків у 2017 року складає 592 справи або 11% від загальної кількості розглянутих справ. Відтак, цей показник зменшився у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року, в якому із порушенням строку було розглянуто 900 справ або 21 % від загальної кількості розглянутих справ.

Слід відмітити, що порушені строки є незначними, у більшості випадків причинами, які негативно впливали на своєчасність розгляду справ, були неприбуття сторін у судове засідання, відкладення розгляду справ за клопотаннями учасників судового процесу, витребування судом додаткових доказів, оголошення перерви, перебування суддів у відпустках або на лікарняному, виклик свідків та розгляд заяв про забезпечення доказів.

Враховуючи статистичні дані звіту форми № 1-оас, затвердженого наказом Державної судової адміністрації № 311 від 09.03.2017, можна констатувати оперативність розгляду справ. Так, середня тривалість розгляду справ і матеріалів у Львівському окружному адміністративному суді становить 66 днів. Зокрема, у звітному періоді розглянуто (без врахування терміну зупинення):

* до 3 місяців – 5873 справи і матеріалів, що становить 85 % (від загальної кількості розглянутих справ);
* від 3 місяців до 1 року – 842 справи та матеріали, що становить 12 %;
* від 1 року до 2 років – 80 справ і матеріалів, що становить 1%;
* від 2 років до 3 років - 18 справ і матеріалів, що становить 0,003%;
* понад 3 роки – 60 справ і матеріалів, що становить 1 %.

Станом на кінець звітного періоду нерозглянутими залишились 1707 справ та матеріалів, або 20 % від кількості тих, що перебували у провадженні. За аналогічний період 2016 року залишок справ становив 14 % від загальної кількості справ та матеріалів, що перебували у провадженні суду.

1. Показники скасування рішень судами вищих інстанцій.

У 2017 році було оскаржено в апеляційному порядку рішення по 2026 справах. Львівським апеляційним адміністративним судом у звітному періоді було переглянуто рішення у 1841 справі. За наслідками перегляду скасовано 402 рішення та змінено 12 рішень.

 У справах в яких скасовано рішення вирішено наступне:

* прийнято нове рішення - 283 справ;
* направлено для продовження розгляду - 79 справа;
* закрито провадження - 32 справа;
* залишено без розгляду - 8 справи;
* направлено на новий розгляд - 3 справи.

 Наслідки апеляційного перегляду рішень суду відображено у наступній діаграмі.

 В звітному періоді Вищим адміністративним судом України було витребувано для касаційного перегляду 917 справ. Тоді як у 2017 році касаційним судом було розглянуто 455 справ, що надійшли із Львівського окружного адміністративного суду.

 За наслідками перегляду у 2017 році касаційним судом змінено 4 рішення, а також скасовано 90 рішень, з яких:

- 52 справи - направлено на новий розгляд;

- 15 справ - направлено для продовження розгляду;

- 16 справ - прийнято нове рішення;

- 6 справ - провадження по справі закрито;

- 1 справа - позов залишено без розгляду.

 Наслідки касаційного перегляду рішень суду відображено у наступній діаграмі.

 До Верховного Суду України у 2017 році було направлено 15 справ, при цьому переглянуто 3 справи, і лише в 1 справі скасовано рішення судів всіх інстанцій та прийнято нове рішення.

1. Інформація про звернення до виконання рішень суду та

 стягнення судового збору

Показники звернення до виконання рішень суду взято із звіту форми № 4, у редакції затвердженій наказом Державної судової адмінітсрації України № 73 від 02.07.2012.

У звітному періоді 2017 року судом видано на виконання 2100 виконавчих листів, що на 31 % більше порівняно із аналогічним періодом 2016 року (1454).

Тенденція видачі виконавчих листів за 2015-2016 роки наведена у наступному графіку.

Зі загальної кількості виконавчих листів, судом видано 1804 виконавчі документи про стягнення на користь учасників справи 966 462 103,00 грн. Також судом видано 296 виконавчих листів про стягнення або відшкодування 4 467 367,00 грн. судового збору.

Дані по сплаті судового збору відображаються у звіті форми № 10, у редакції затвердженій наказом Державної судової адмінітсрації України № 126 від 07.08.2015.

Всього в 2017 році судовий збір сплачено за подання 3163 позовних заяв та інших клопотань на суму 19 143 233,00 грн., що на 1 641 356,00 грн. менше порівняно із 2016 роком. Також за рішенням суду в 5 справах стягненно судовий збір на суму 1 149 348,00 грн., що на 1 120 800,00 грн. більше порівняно з 2016 роком.

Загалом за розгляд справ і заяв сплачено 19 143 233,00 грн. судового збору, з них:

* за подання позову майнового характеру 15 826 626,00 грн.;
* за подання позову немайнвого характеру 3 250 755,00 грн.;
* за подання заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами – 20 664,00 грн.;
* за подання заяви про забезпечення позову або доказів, заяви про зміну чи встановлення способу і порядку виконання судового рішення – 37 904,00 грн.;
* за видачу судом документів – 7 284,00 грн.

Статтями 5 та 8 Закону України «Про судовий збір» передбачено певним учасникам справи пільги зі сплати судового збору. Загалом, у 2017 році пільгами скористалися 1622 заявники, що на 73 % більше порівняно із 2016 роком (438).

У таблиці № 2 наведено перелік категорій осіб, які скористалися пільгами із сплати судового збору у звітному періоді.

Таблиця № 2

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Категрія осіб, що скористалися пільгами | Кількість осіб | Сума судового збору, грн. |
| 1 | позивачі - у справах про стягнення заробітної плати та поновлення на роботі | 213 | 143 795 |
| 2 | позивачі - у справах про відшкодування шкоди, заподіяної каліцтвом або іншим ушкодженням здоров’я, а також смертю фізичної особи | 1 | 8 000 |
| 3 | особи, які страждають на психічні розлади, та їх представники - у справах щодо спорів, пов’язаних з розглядом питань стосовно захисту прав і законних інтересів особи під час надання психіатричної допомоги | 1 | 2 816 |
| 4 | громадяни, які у випадках, передбачених законодавством, звернулися із заявами до суду щодо захисту прав та інтересів інших осіб | 8 | 5 120 |
| 5 | інваліди Великої Вітчизняної війни та сім’ї воїнів (партизанів), які загинули чи пропали безвісти, і прирівняні до них у встановленому порядку особи | 5 | 10 560 |
| 6 | інваліди I та II груп, законні представники дітей-інвалідів і недієздатних інвалідів | 33 | 25 415 |
| 7 | позивачі - громадяни, віднесені до 1 та 2 категорій постраждалих внаслідок Чорнобильської катастрофи | 9 | 5 760 |
| 8 | військовослужбовці, військовозобов’язані та резервісти, які призвані на навчальні (або перевірочні) та спеціальні збори, - у справах, пов’язаних з виконанням військового обов’язку, а також під час виконання службових обов’язків | 35 | 26 294 |
| 9 | учасники бойових дій, Герої України - у справах, пов’язаних з порушенням їхніх прав | 94 | 61 759 |
| 10 | позивачі - у справах у порядку, визначеному статтею 12 Закону України «Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту» | 18 | 11 520 |
| 11 | позивач - за подання позову щодо спорів, пов’язаних з наданням статусу учасника бойових дій відповідно до пунктів 19, 20 частини першої статті 6 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» | 3 | 1 920 |
| 12 | засуджені до покарання у виді довічного позбавлення волі, позбавлення волі на певний строк та до покарань, не пов’язаних з позбавленням волі, а також особи, взяті під варту, - у справах, пов’язаних із питаннями, які вирішуються судом під час виконання вироку відповідно до статті 537 Кримінального процесуального кодексу України, у разі відсутності на їхніх особових рахунках коштів, достатніх для сплати судового збору | 1 | 640 |
| 13 | Пенсійний фонд України та його органи, органи Фонду загальнообов’язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття та Фонду соціального страхування України | 1185 | 15 274 852 |
| 14 | центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, структурні підрозділи виконавчих органів міських рад міст обласного значення та об’єднаних територіальних громад, на які покладені функції із здійснення контролю за додержанням законодавства про працю та зайнятість населення | 16 | 25 600 |
| 15 | ВСЬОГО | 1622 | 15 604 051  |

Як бачимо, найбільше пільнами скористалися органи Пенсійного фонду України, органи Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття та Фонду соціального страхування України.

Статистичні показники про стан здійснення судочинства судом свідчать про те, що робота суду здійснювалася в умовах збільшеного навантаження. Водночас при збільшенні надходження позовних заяв суд не допустив погіршення роботи за основними показниками. Це стосується кількості розглянутих справ та якості їх розгляду, а саме показник відсотка розглянутих справ, що передбачений Системою оцінювання роботи суду, який становить 91 % та середньої тривалості розгляду справ, що становить 66 днів.

Необхідно відзначити, що організація роботи суду має тенденцію до постійного вдосконалення.

Стабільно високими залишаються показники розгляду позовних заяв, що перебували на розгляді в суді, покращуються показники розгляду справ з порушеннями строків, передбачених КАСУ.

Систематичний аналіз надходження позовних заяв до суду протягом останніх років свідчить, що звернення до суду залишаються для значної кількості громадян важливим засобом вирішення проблем, а також захисту своїх прав та інтересів.
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