**Огляд даних**

**про стан здійснення правосуддя**

**Львівським окружним адміністративним судом**

**за 2019 рік**

Відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», завданням суду є забезпечення права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України. Завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Львівським окружним адміністративним судом вжито ряд організаційних та практичних заходів, спрямованих на покращення статистичної роботи щодо первинного обліку справ та матеріалів, правильності складання статистичних звітів, достовірності показників та вчасного їх подання, зокрема збільшено кількість щотижневих моніторингів щодо кількісних та якісних показників суду.

Штатним розписом Львівського окружного адміністративного суду на 2019 рік передбачено 35 посад судді. Проте фактична кількість суддів, що здійснювали правосуддя у 2019 році становила 27 суддів, оскільки 7 посад суддів вакантні, 1 суддя перебуває у відпустці по догляду за дитиною.

Завданням даного аналізу є відображення процесів, що відбувалися при здійсненні правосуддя у 2019 році. Використання такої статистичної інформації має важливе значення для своєчасного виявлення тенденцій, що виникають у судовій діяльності, їх аналізу та вжиття необхідних заходів для усунення недоліків у роботі, підвищення рівня здійснення судочинства.

Метою статистичного аналізу є визначення кількісних характеристик об’єкта дослідження з урахуванням суб’єктного та предметного складу позовів, що надійшли до Львівського окружного адміністративного суду в 2019 році.

Об’єктом дослідження – є показники звітів за формами № 1-а, № 1-оас, № 10 за 2019 рік у порівнянні із показниками звітів за 2018 рік.

Головними аспектами аналізу є відображення загальних показників навантаження суду; середньомісячного навантаження на одного суддю; кількості справ та матеріалів розглянутих судом за окремими категоріями; якість розгляду судових справ та строки їх вирішення.

І. Обсяг надходження справ і матеріалів

Відповідно до звіту форми № 1-оас «Звіт окружних адміністративних судів про розгляд судових справ», затвердженої наказом ДСА України № 311 від 09.03.2017, у Львівському окружному адміністративному суді в 2019 році на розгляді перебувало 9 891 справ та матеріалів. Із них справи становлять 6 929, що дорівнює 70 %, та матеріали 2 962 (у 2018 7 618), що відповідно дорівнює 30 %.

Вказане свідчить про збільшення питомої ваги справ. У порівнянні з 2018 році показники суттєво змінились, адже матеріали складали 7 618 (56 %), проти 5 917 (44 %) справ.

Порівнюючи основні показники здійснення судочинства за 2019 рік із аналогічним періодом 2018 та 2017 років можна констатувати, що навантаження на суд зменшилось.

Порівняння навантаження за 2017, 2018, 2019 роки наведено у наступній діаграмі.

У 2019 році на розгляд суду надійшло 9 882 справи і матеріалів, що на 27 % менше порівняно із 2018 роком (13 535).

Загальні показники надходження матеріалів у 2018 та 2019 роках виглядають наступним чином.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Назва показника** | **2018 рік** | **2019 рік** | **динаміка** |
| Позовні заяви, подання | 6 539 | 7 223 | + 684 |
| Доручення інших судів | 3 | 0 | -3 |
| Справи в порядку виконання судових рішень | 5 038 | 589 | - 4 451 |
| Справи про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами | 23 | 15 | - 8 |
| Заяви про забезпечення доказів, позову до подання позовної заяви | 50 | 56 | + 6 |

Порівняння наслідків розгляду позовних заяв на стадії відкриття провадження в 2018 та 2019 роках наведені у наступній таблиці.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Назва показника** | **2018 рік** | **2019 рік** | **динаміка** |
| Перебувало на розгляді | 6 597 | 7 455 | +858 |
| Надійшло у звітному періоді | 6 448 | 7 223 | +775 |
| Розглянуто, із них: | 6 352 | 7 204 | +852 |
| * *повернуто* | 1 958 | 1 696 | - 262 |
| * *залишено без розгляду* | 6 | 2 | -4 |
| * *відмовлено у відкритті провадження* | 76 | 110 | +34 |
| * *відкрито провадження, із них* | 4 265 | 5 337 | +1072 |
| * *з порушенням строків* | 9 | 2 | -7 |
| Не розглянуто, із них | 245 | 251 | - 6 |
| * *залишено без руху* | 162 | 157 | +5 |

Серед позитивних моментів слід відмітити те, що значно зменшилась кількість позовних заяв, провадження у яких відкрито із порушенням строків, передбачених ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України, всього 2 справи.

Фактично не змінився показник розгляду позовних заяв, так як у 2018 році було розглянуто 96% (6352 проти 6597), а у 2019 році 97% (7204 проти 7223).

Динаміка надходження справ і матеріалів по місяцях у 2017, 2018 та 2019 роках виглядає наступним чином.

Як бачимо, динаміка надходження кожного року значно відрізняються, найбільше надходження спостерігаються у 2018 році, а саме квітні та травні. В 2019 році щомісячне надходження рівномірне.

На виконання рішення Ради суддів адміністративних судів України № 155 від 02.12.2013 щомісяця в суді формується довідка «Інформація про основні показники здійснення судочинства Львівським окружним адміністративним судом», у якій відображається середньомісячне надходження справ і матеріалів.

Порівняльне середньомісячне навантаження на одного суддю за 2017-2019 роки відображено у наступній діаграмі.

Середньомісячне надходження справ та матеріалів на одного суддю у 2019 році значно зменшилось, це пов’язано із тим що у 2018 році правосуддя у Львівському окружному адміністративному суді фактично здійснювалося 18 суддями, при штатній чисельності 31 суддя, а у 2019 - 27 при штатній чисельності 35.

**ІІ. Категорії справ, що перебували на розгляді в суді**

У 2019 році рішенням Ради суддів адміністративних судів України № 622 від 21.12.2018 затверджено новий класифікатор категорій адміністративних справ, яким визначено 13 видів категорій справ, із них Львівським окружним адміністративним судом розглядається 12 категорій.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Категорія справи** | **2019 рік** |
| 1 | Справи щодо виборчого процесу та референдуму | 5 |
| 2 | Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 277 |
| 3 | Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 11 |
| 4 | Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції | 74 |
| 5 | Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 756 |
| **6** | **Справи, що виникають з відносин публічної служби** | **867** |
| 7 | Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 529 |
| 8 | Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування | 765 |
| 9 | Справи з приводу охорони навколишнього природнього середовища | 17 |
| **10** | **Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням податкового законодавства** | **1 207** |
| **11** | **Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики** | **2 694** |
| 12 | Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки оборони України | 253 |
| 13 | Інші справи | 0 |
| **14** | **УСЬОГО** | **7 455** |

В провадження суду в 2019 році надійшло на 775 справ більше порівняно із аналогічним періодом 2018 року.

Найбільшу кількість становлять справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики 2 694 або 36 % від загальної кількості 7 455 справ.

Другими за кількістю є спори з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням вимог податкового законодавства – 1 207 або 16 % від загальної кількості 7 455 справ.

У 2018 році справи даних категорій теж становили найбільший відсоток.

Третіми за кількістю є справи, що виникають з відносин публічної служби – 867 або 12%.

Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування (стара категорія: справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування) 765 або 10 % та справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів – 756 або 10%.

Загальні показники розгляду справ по категоріях у 2019 році наведено у наступній таблиці.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Категорія справи** | **Перебувало на розгляді** | **що становить %** | **Розглянуто** | **що становить %** | **Не розглянуто** | **що становить %** |
| 1 | Справи щодо виборчого процесу та референдуму | 6 | 100 | 6 | 100 | 0 | 0 |
| 2 | Справи щодо захисту політичних (крім виборчих) та громадянських прав | 243 | 100 | 197 | 81 | 46 | 19 |
| 3 | Справи щодо статусу народного депутата України, депутата місцевої ради, організації діяльності представницьких органів влади | 27 | 100 | 25 | 93 | 2 | 7 |
| 4 | Справи з приводу забезпечення функціонування органів прокуратури, адвокатури, нотаріату та юстиції | 63 | 100 | 50 | 81 | 13 | 19 |
| 5 | Справи щодо примусового виконання судових рішень і рішень інших органів | 290 | 100 | 262 | 90 | 28 | 10 |
| 6 | Справи, що виникають з відносин публічної служби | 1008 | 100 | 716 | 71 | 292 | 29 |
| 7 | Справи з приводу реалізації державної політики у сфері економіки та публічної фінансової політики | 609 | 100 | 485 | 80 | 124 | 20 |
| 8 | Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування | 780 | 100 | 549 | 70 | 231 | 30 |
| 9 | Справи з приводу охорони навколишнього природнього середовища | 16 | 100 | 14 | 88 | 2 | 12 |
| **10** | **Справи з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням податкового законодавства** | **1517** | **100** | **1113** | **73** | **404** | **27** |
| **11** | **Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики** | **2145** | **100** | **1788** | **83** | **357** | **17** |
| 12 | Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки оборони України | 227 | 100 | 150 | 66 | 77 | 34 |
| **13** | Інші справи | 15 | 100 | 9 | 60 | 6 | 40 |
| **14** | Усього | 6 946 | 100 | 5364 | 80 | 1582 | 20 |

Найбільший залишок справ спостерігається по спорах з приводу адміністрування податків, зборів, платежів, а також контролю за дотриманням податкового законодавства та справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики.

Порівняння наслідків розгляду справ в 2018 та 2019 роках наведені у наступній діаграмі.

Позитивним показником є покращення оперативності розгляду справ та зменшення кількості справ, розглянутих з порушенням строків, передбачених процесуальним законодавством. У **2018** році з порушенням строків розглянуто **100** справ, що на **83%** менше у порівнянні із **2017** роком **(592)** та у **2019** році цей показник становить лише **11** справ від загальної кількості 5 367 розглянутих справ, що становить **0,2%**.

Тенденція зменшення кількості справ розглянутих із порушенням процесуальних строків, наведена у наступній таблиці.

Слід відмітити, що порушені строки є незначними, у більшості випадків причинами, які негативно впливали на своєчасність розгляду справ, були неприбуття сторін у судове засідання, відкладення розгляду справ за клопотаннями учасників судового процесу, витребування судом додаткових доказів, оголошення перерви, перебування суддів у відпустках або на лікарняному, виклик свідків та розгляд заяв про забезпечення доказів.

Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить 1 582 справи, із них зупинено 350 справи, що становить 22% від загальної кількості нерозглянутих. У інших 1 232 справах або 78% перенесено судовий розгляд через неявку сторін або одного із учасників справи. Також, часто причиною перенесення судового засідання є обґрунтоване клопотання однієї із сторін про необхідність витребування доказів або про необхідність подання додаткових доказів.

Загалом, на кінець звітного періоду не розглянуто 1 902 справи та матеріалів. Із них справи становлять 1 582, що дорівнює 83%, та матеріали 320, що відповідно дорівнює 17%.

Загальні показники нерозглянутих справ і матеріалів за 2018 і 2019 роки у відсотковому відношенні виглядає наступним чином.

В 2019 році зі 9 882 справи та матеріалів, розглянуто - 7 980, тобто 81%, не розглянуто 1 902 - відповідно 19 %. У 2018 при кількості 13 535 справ і матеріалів, що перебували на розгляді, розглянуто 11 773 справ і матеріалів, не розглянутими залишились 1762 справи і матеріали. У 2017 році в провадженні суду перебувало 8 393 справи і матеріали, із них розглянуто 6 689 та не розглянутими залишились 1 704.

Крім того, у звітному періоді 2019 року на розгляді в суді перебувало 22 заяви про перегляд рішення за нововиявленими та виключними обставинами, що на 7 % менше порівняно із 2018 роком (33). Зокрема, у 2019 році надійшло 15 таких заяв. Розглянуто судом 14 заяв, що становить 64 %. На кінець звітного періоду не розглянуто 6 заяв, що відповідно становить 36 %. Підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами по 19 заявах були істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою на час розгляду справи (аналогічно у 2018). По 1 заяві підставою для перегляду рішення за нововиявленими обставинами було скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення, що підлягає перегляду. У 2 заявах підставами були встановлені Конституційним судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

За наслідками перегляду рішень за нововиявленими обставинами скасовано 5 рішень та 1 постанова.

У 2019 році судові доручення з інших судів України до суду не надходило, так як у 2018 році було 3.

Крім того, у звітному періоді справи розглянуто:

- під час підготовчого провадження - 335 справи, що у 1,0 разів більше ніж у 2018 року (332);

- у порядку письмового провадження - 887 справ, що у 1,4 разів більше ніж у 2018 році (618);

- у порядку спрощеного провадження – 2 083 справи, що у 2,2 рази більше аналогічного звітного періоду 2018 року (932);

- із фіксуванням судового засідання технічними засобами – 3 907, що у 1,1 рази більше порівняно із 2018 роком (3 437);

- із використанням системи відеоконференції - 55 справа, що 1,3 разів більше ніж у 2018 році (41).

На виявлені під час розгляду справ порушення закону судом постановлено 12 окремих ухвал. У звітному періоді збільшилась кількість окремих ухвал, проти 7 таких ухвал в 2018 році.

Львівським окружним адміністративним судом у звітному періоді не розглядалися справи, передбаченні статтею 185-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, аналогічна ситуація була і в 2018 році.

Також у 2019 судом було постановлено 7 ухвал щодо застосування заходів процесуального примусу у вигляді штрафу.

У 2019 році було ухвалено 371 судове рішення щодо розгляду питань: про виправлення описок чи очевидних арифметичних помилок у судовому рішенні, роз’яснення рішення, ухвалення додаткового судового рішення.

Надійшло та розглянуто 68 заяв про відвід судді.

За період, що аналізується, позивачами було пред’явлено до стягнення 169 097 530 грн., а присуджено до стягнення 100 177 075 грн.

У звітному періоді 2019 року судом на виконання видано 3 393 документів, з них 3 386 виконавчих листів, що на 1 % менше 2018 року (3 404) та 7 ухвал і рішень (про стягнення судового збору – 1 573, про накладення штрафу (як засобу процесуального примусу) – 7 ).

Тенденція видачі виконавчих листів за 2016-2019 роки наведена у наступному графіку.

Загалом судом видано виконавчих листів на суму 58 568 125 грн. та про стягнення судового збору на суму 13 444 570 грн.

Дані по сплаті судового збору відображаються у звіті форми № 10, у редакції, затвердженій наказом Державної судової адмінітсрації України № 108 від 13.03.2018.

Сума фактично сплаченого судового збору в 2019 році складає 14 702 021 грн., що на 10 210 718 грн. менше порівняно із 2018 роком (24 912 739 грн.)

Сума судового збору, що не сплачений внаслідок пільг встановлених чинним законодавством у 2019 році становить 1 039 175 грн., що на 504 875 грн. більше порівняно із 2018 роком (534 300 грн). Вказаний показник значно збільшився, оскільки у 2019 році найбільшу кількість справ становили справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сфері праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та публічної житлової політики, що були подані зокрема військовослужбовцями, які звільнені від сплати судового збору. Наприклад, учасниками бойових дій було подано 644 позовні заяви розрахункова сума судового збору по даній категорії склала 504 759 грн.

**ІІІ. Аналіз статистичних даних щодо судових рішень,**

**що були ухвалені упродовж 2019 року та оскарженні до суду апеляційної інстанції.**

Метою зазначеного аналізу є вивчення найбільш поширених помилок при застосуванні норм матеріального та процесуального права, що допускаються суддями при ухваленні судових рішень в адміністративних справах, з метою недопущення їх в майбутньому, аналіз причин скасування та зміни судових рішень протягом 2019 року, виявлення складних та спірних питань у судовій практиці й законодавстві, підготовка пропозицій для забезпечення правильного та однакового застосування суддями норм права у правозастосовчій діяльності суду.

Упродовж 2019 року до суду надійшло 4 575 апеляційних скарг (у 2018 році – 2 906) надходження в порівнянні з минулим роком на 64% збільшилось. Для порівняння: кількість розглянутих справ та матеріалів у 2018 році – 5 278, а у 2019 році – 7 990. Відповідно у 2019 році оскарження рішень не змінилось і становить 43 % від загальної кількості.

За період січень–грудень 2019 року Восьмим апеляційним адміністративним судом **скасовано 337** та **змінено 11** судових рішень Львівського окружного адміністративного суду.

\*\*\*Кількість скасованих судових рішень надано згідно фактично наявних у суді станом на 15 січня справ.

**Показники скасованих та змінених рішень та ухвал**

**суддям Львівського окружного адміністративного суду :**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Суддя | скасовано рішень | скасовано в частині рішень | змінено в частині | | Скасовано  ухвал | |
| рішень | ухвал | ухвал | в частині |
| Братичак У.В. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Брильовський Р.М. | 13 | 5 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| Гавдик З.В. | 11 | 2 | 0 | 1 | 11 | 0 |
| Грень Н.М. | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Гулик А.Г. | 5 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| Гулкевич І.З. | 8 | 2 | 2 | 0 | 5 | 0 |
| Карп’як О.О. | 17 | 3 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| Качур Р.П. | 6 | 4 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| Кедик М.В. | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Клименко О.М. | 6 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Коморний О.І. | 10 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Костецький Н.В. | 5 | 2 | 0 | 0 | 7 | 1 |
| Кравців О.Р. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Крутько О.В. | 15 | 4 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| Кузан Р.І. | 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Кухар Н.А. | 15 | 2 | 0 | 0 | 7 | 0 |
| Ланкевич А.З. | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Лунь З.І. | 11 | 3 | 1 | 0 | 4 | 0 |
| Мартинюк В.Я. | 8 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| Москаль Р.М. | 8 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| Мричко Н.І. | 11 | 1 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| Потабенко В.А. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Сакалош В.М. | 27 | 4 | 2 | 0 | 10 | 0 |
| Сасевич О.М. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Сидор Н.Т. | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Сподарик Н.І. | 11 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| Хома О.П. | 5 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| **Всього** | **201** | **41** | **10** | **1** | **93** | **2** |

За результатами перегляду Львівським апеляційним адміністративним судом у 2019 році:

* скасовано ухвалу та справу направлено для продовження розгляду 77 справ
* скасовано ухвалу та прийнято нову постанову 17 справи
* скасовано ухвалу в частині в решті залишено без змін 1 справа
* скасоване рішення позовну заяву залишено без розгляду 3 справа
* скасоване рішення та провадження у справі закрито 17 справа
* скасовано рішення та прийнято нову постанову 179 справа
* скасовано рішення в частині в решті залишено без змін 41 справи
* змінено рішення в частині, в решті залишено без змін 11 справи
* змінено рішення в частині в іншій частині скасовано 1 справа
* скасовано рішення та справу направлено для розгляду до Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області 1 справа.

Упродовж звітного періоду підставами скасування судових рішень Львівського окружного адміністративного суду в апеляційному порядку були:

- порушення норм матеріального права – 176 судових рішень;

- порушення норм процесуального права – 113 судових рішень;

- неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи, а саме 1 судове рішення;

- порушення норм матеріального та процесуального права – 58 судових рішень.

У результаті аналізу причин скасування та зміни судових рішень Восьмим апеляційним адміністративним судом, якими скасовані **рішення** Львівського окружного адміністративного суду порушення судом норм матеріального та процесуального права проаналізовано наступні рішення Львівського апеляційного адміністративного суду:

**1.** Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2019 року в справі №1340/5310/18 в задоволенні адміністративного позову відмовлено. Рішення мотивоване тим, що відповідно до п.1 ст. 28 Закону України “Про державну таємницю” від 21.01.1994 № 3855-ХІІ, п. 116 “Порядку організації та забезпечення секретності в державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях”, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.12.2013 №939, та звільнення зі служби в поліції відповідно до ст.18 Закону України “Про Національну поліцію”, Присяги поліцейського, вимог Правил етичної поведінки поліцейського, затверджених наказом МВС України від 09.11.2016 № 1179, та статті 28 Закону України “Про державну таємницю” здійснювалося за наявності для цього достатніх підстав, у межах повноважень та в порядку, що передбачені нормативно-правовими актами, а відтак оскаржувані позивачем накази №3481 в частині накладення на дисциплінарного стягнення у вигляді – сувора догана,  № 3599 від 05.10.2018 в частині накладення дисциплінарного стягнення – звільнення зі служби в поліції та № 660 о/с від 18.10.2018, яким реалізовано наказ № 3599  від 05.10.2018, винесені правомірно. Щодо інших позовних вимог суд першої інстанції зазначив, що вони є похідними від вимоги про визнання протиправними та скасування вищевказаних наказів, а тому також не можуть  бути задоволені.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 11.07.2019 року вказане рішення скасоване, та прийнято нову постанову, якою позовні вимоги задоволені частково.

Апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції про правомірність накладення на позивача дисциплінарного стягнення – суворої догани за порушення ним Присяги працівника поліції, вимог статті 18 Закону України "Про Національну поліцію", вимог Правил етичної поведінки поліцейських та ст.28 Закону України «Про державну таємницю».

При цьому, колегія суддів не погодилась із висновком суду першої інстанції щодо відмови в задоволенні позовних вимог Мачуги І.М. в частині визнання протиправними та скасування наказів Головного управління Національної поліції у Львівській області №3599 від 05.10.2018 «Про накладення дисциплінарних стягнень на працівників поліції Сихівського ВП ГУНП» в частині накладення на нього дисциплінарного стягнення – звільнення зі служби та № 660 о/с від 18.10.2018, яким позивача звільнено зі служби в поліції.

Дисциплінарне стягнення на позивача накладено на підставі висновку службового розслідування за фактом грубого порушення службової дисципліни працівниками Сихівського ВП ГУНП у Львівській області капітанами поліції  Сливар Д.В. та Мачугою І.М. від 04.10.2018.

Відповідно до частини 3 статті 19 Дисциплінарного статуту Національної поліції під час визначення виду стягнення дисциплінарна комісія враховує характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, особу порушника, ступінь його вини, обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність, попередню поведінку поліцейського, його ставлення до служби.

Згідно з частиною 8 цієї статті під час визначення виду стягнення керівник враховує характер проступку, обставини, за яких він був вчинений, особу порушника, ступінь його вини, обставини, що пом’якшують або обтяжують відповідальність, попередню поведінку поліцейського, його ставлення до служби. У разі притягнення до дисциплінарної відповідальності поліцейського, який має дисциплінарне стягнення і вчинив дисциплінарний проступок, дисциплінарне стягнення, що застосовується, повинно бути суворішим, ніж попереднє (ч.12 ст.19 Дисциплінарного статуту Національної поліції). Разом з тим, в силу приписів частини 9 цієї статті за кожен дисциплінарний проступок не може застосовуватися більше одного дисциплінарного стягнення. Якщо поліцейський вчинив кілька дисциплінарних проступків, стягнення застосовується за сукупністю вчинених дисциплінарних проступків та враховується під час визначення виду дисциплінарного стягнення.

Колегією суддів було зауважено, що на Мачугу І.М. пунктом 2 наказу №3599 від 05.10.2018 фактично було накладено повторно стягнення за вчинення одного дисциплінарного проступку, що суперечить ч.1 ст.61 Конституції України та ч.9 ст.19 Дисциплінарного статуту Національної поліції, вказує на його протиправність та має наслідком його скасування. Відповідно до п.6 ч.1 ст.77 Закону України «Про Національну поліцію» поліцейський звільняється зі служби в поліції, а служба в поліції припиняється у зв’язку із реалізацією дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення зі служби, накладеного відповідно до Дисциплінарного статуту Національної поліції.

Оскільки наказ Головного управління Національної поліції у Львівській області №660 о/с від 18.10.2018 про звільнення Мачуги І.М. зі служби в поліції прийнятий у зв’язку з реалізацією дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення зі служби, накладеного п.2 наказу Головного управління Національної поліції у Львівській області №3599 від 05.10.2018, позовні вимоги Мачуги І.М. в частині визнання даного наказу протиправним є обгрунтованими.

Аналізуючи наведені правові норми та обставини справи, колегією суддів апеляційної інстанції зроблено висновок про наявність правових підстав для задоволення позовних вимог, суд першої інстанції не виконав вказані вимоги процесуального закону, оскільки до спірних правовідносин не вірно застосував норми матеріального та процесуального права, що призвело до ухвалення незаконного рішення, яке підлягає скасуванню.

**2.** Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду скасовано рішення Львівського окружного адміністративного суду від 30.05.2019. 28.03.2019р. позивач звернувся в суд з позовом до Головного управління Державної податкової служби у Львівській області   про визнання протиправними та скасування  податкових повідомлень - рішень від 14 березня 2018 року №0103971314 та №0103901314.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 30.05.2019 р.  в позові відмовлено.

Постановою апеляційного суду рішення скасовано з наступних підстав.

На підставі наказу ГУ ДФС у Львівській області № 27 від 04.01.2018 р. «Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки» контролюючим органом з 24.01.2018р. - 26.01.2018р. проведена документальна позапланова виїзна перевірка фізичної особи-підприємця Фрейдун І.І. щодо своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податків і зборів, дотримання законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками, виконання вимог валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2014р. - 24.01.2018р., правильності нарахування, обчислення та сплати єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування за період з 07.01.2012 р. -  24.01.2018 р.

За результатами проведення документальної позапланової виїзної перевірки діяльності фізичної особи - підприємця  Фрейдун І.І. податковий орган склав акт № 202/13-01-13- 14/1758104576 від 01.02.2018 р.

Документальною позаплановою виїзною перевіркою встановлено порушення позивачем п.181.1 п.183.2. п. 183.10 ст.183, п.185.1 ст.185, п.187.1 ст.187, п.188.1 ст.188, п.200.1 ст.200 Податкового кодексу України, в результаті чого занижено податок на додану вартість, який підлягає нарахуванню та сплаті в бюджет за період з 11.01.2016 р. -30.12.2016р. в сумі 137092,00 грн. та порушення п.49.2. підпункту 49.18 статті 49 глави 2 розділу II Податкового кодексу України, в частині неподання звітності з податку на додану вартість за квітень-грудень 2016 року.

На підставі вказаного акту перевірки Головним управлінням ДФС у Львівській області прийнято податкові повідомлення - рішення від 14 березня 2018 року №0103971314, яким визначено суму грошового зобов`язання у розмірі 1 530,00 грн. та №0103901314, яким визначено суму грошового зобов`язання у розмірі 34 273,00 грн.

Підставою для встановлення вищевказаних порушень податковий орган вважає, що  Фрейдун І.І. отримано дохід більше – 1000000 грн., що створює обов’язок реєстрації платником ПДВ.

Проте, колегія суддів апеляційного суду вважає висновки податкового органу з якими погодився суд першої інстанції помилковими виходячи з наступних підстав.

В п. 181.1 ст.181 Податкового кодексу України передбачено, що у разі якщо загальна сума від здійснення операцій з постачання товарів\послуг, що підлягають оподаткуванню згідно з цим розділом, в тому числі з використанням локальної або глобальної комп’ютерної мережі, нарахована (сплачена) такій особі протягом останніх 12 календарних місяців, сукупно перевищує 1000000 гривень (без урахування податку на додану вартість), така особа зобов’язана зареєструватись як платник податку в контролюючому органі за своїм місцезнаходженням ( місцем проживання ) з дотриманням вимог, передбачених ст. 183 цього Кодексу, крім особи, яка є платником єдиного податку першої-третьої групи.

Як видно із витребуваних апеляційним судом у Фрейдун І.І. витягу із руху коштів по рахунку з 01.04.2015 – 31.12.2016 р.,  в податкового органу копій Z- звітів та наявну податкову інформацію яка знаходиться в матеріалах справи, сума податку на додану вартість складає за вказаний період – 94 686,57 грн.

Загальна сума отриманого від підприємницької діяльності позивачем доходу з 01.04.2015 р. – 31.03.2016р  становить – 1 010 825 грн. 00 коп. з врахуванням податку на додану вартість.

Згідно  п. 181.1 ст.181 Податкового кодексу України загальна сума від здійснення операцій без врахування податку на додану вартість становить: 1 010 825 грн. 00 коп.  (загальна сума отриманого доходу ) – 94 686,57 ( сума ПДВ) = 916 138,43 грн. ( загальна сума доходу без врахування ПДВ ).

Отже, Фрейдун І.І. не зобов’язаний реєструватись платником податку на додану вартість, оскільки загальна сума отриманого доходу від підприємницької діяльності без врахування податку на додану вартість ( п. 181.1 ст. 181 ПК України ) становить 916 138,43 грн. та як наслідок останній не зобов’язаний подавати звітність по податку на додану вартість.

Разом з тим, суд першої інстанції не звернув увагу на ту обставину, що податковий орган в своєму акті перевірки  зазначив про те, що позивач не отримував доходу що перевищує 1000000 грн. та в акті перевірки не вказав яким чином здійснювалось визначення суми доходу та чи було це здійснено без врахування податку на додану вартість.

За таких обставин, колегія суддів апеляційного суду, в своєму рішенні зазначила, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про відсутність підстав для задоволення позову, оскільки оспорювані податкові повідомлення-рішення є протиправними. Загальна сума отриманого позивачем доходу від підприємницької діяльності без врахування податку на додану вартість ( п. 181.1 ст. 181 ПК України ) становить 916 138,43 грн. та як наслідок останній не зобов’язаний  реєструватись платником податку на додану вартість та подавати звітність по податку на додану вартість

З огляду на вищевикладене, колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду прийшла до висновку про неповне з’ясування судом обставин, що мають значення для справи, порушення судом норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи тому та скасувала рішення суду першої інстанції та прийняла нову постанову якою позов задоволено.

**Ухвали про повернення позовної заяви в зв’язку з не усуненням недоліків скасовано з підстав:**

1. суд першої інстанції дійшов до помилкового висновку про наявність підстав для повернення позовної заяви позивачу;

2. суд першої інстанції не взяв до уваги застосувати розумний строк на доставку документів поштою;

3. суд першої інстанції не пересвідчився, що позивач надав усі необхідні докази в підтвердження свого позову;

4. суд першої інстанції не дав можливості позивачу усунути недоліки в позовній заяві.

**Приклад №1:** справа №1.380.2019.0044233. Ухвалою судді Львівського окружного адміністративного суду від 16 вересня 2019 року позовну заяву повернуто позивачу.

Приймаючи дане рішення, суддя суду першої інстанції виходив з того, що позивач не виконав вимоги, зазначені в ухвалі про залишення позовної заяви без руху.

Проте, колегія суддів суду апеляційної інстанції не погодилась з таким висновком щодо наявності підстав для повернення позовної заяви, з огляду на наступне.

Як видно з матеріалів справи, ухвалою судді Львівського окружного адміністративного суду від 03.09.2019 позовну заяву Оганісяна С.М. залишено без руху та встановлено позивачу 10 денний строк для усунення виявлених недоліків позовної заяви.

Копію даної ухвали позивач не отримав, так як 13.09.2019 на адресу суду повернувся конверт з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (трек-номер 790182604885) та з Довідкою “Укрпошти” у якій зазначено інші причини, що не дали змоги виконати обов’язок пересилання поштового відправлення, а саме “адресат відсутній” (проставлений штамп Укрпошти 11.09.2019).

З приводу цього, колегія суддів апеляційної інстанції зазначає, що порядок вручення судового рішення передбачено у статті 251 КАС.

Так, частиною шостою цієї статті передбачено, що днем вручення судового рішення є:

1) день вручення судового рішення під розписку;

2) день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення на офіційну електронну адресу особи;

3) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення;

4) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримання копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду;

5) день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, що зареєстровані у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Тобто, останнім днем закінчення строку (10 денний термін з моменту проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження) для усунення недоліків припадає в даному випадку на 21 вересня 2019 року.

Суд апеляційної інстанції зробив висновок, що повертаючи позовну заяву у зв’язку з невиконанням вимог ухвали про залишення позовної заяви без руху, суддя повинен дотримуючись правил обчислення процесуальних строків, пересвідчитись, що вжив вичерпні заходи для належного виконання заявником судового рішення, та врахував всі обставини, у тому числі і передбачений максимальний строк пересилання поштових відправлень.

Як слідує з матеріалів справи, зокрема, заяви про усунення недоліків позовної заяви та поштового конверта, позивачем документи на виконання ухвали суду про залишення позовної заяви без руху, були подані до суду 16.09.2019 (згідно штампу вхідної кореспонденції).

Враховуючи норми КАС України, а також те, що повернення позовної заяви не повинно створювати штучні перешкоди для доступу до правосуддя в адміністративній справі, суд апеляційної інстанції прийшов до висновку, що позивач у строк, встановлений ухвалою судді Львівського окружного адміністративного суду від 03 вересня 2019 року про залишення позовної заяви без руху, усунув недоліки позовної заяви, а тому суд першої інстанції, не врахувавши строків на доставку документів поштою, дійшов передчасного висновку щодо повернення такої.

За таких обставин, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що суддя суду першої інстанції при прийнятті оскаржуваної ухвали дійшов помилкового висновку про повернення позовної заяви, що унеможливило доступ позивача до правосуддя, а та скасував ухвалу судді суду першої інстанції з направленням справи для продовження розгляду.

**Приклад №2.** Справа 1.380.2019.000065 ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 31.01.2019р. повернуто позивачу в порядку п.1 ч.4 ст.169 Кодексу адміністративного судочинства /КАС/ України його позовну заяву.

В ухвалі про повернення позовної заяви суд вказав на те, що позивачем не додано другу сторінку біржового договору № 10-07/23 від 26.04.2007р., при цьому така обставина розцінена судом як неналежне виконання ухвали суду про залишення позовної заяви без руху.

Колегія суду апеляційної інстанції у своєму рішенні вказала, що у цьому випадку суд формально підійшов до вирішення питання про повернення позовної заяви, виявлений недолік не має суттєвого значення під час вирішення процесуального питання про відкриття провадження в адміністративній справі, не створює об’єктивних перешкод в розгляді справи і може бути усунутий на будь-якій стадії процесу та вважає наведені висновки суду першої інстанції помилковими, виходячи з наступного.

Частиною 2 ст.6 КАС України і статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» на суд покладено обов'язок під час розгляду справ застосовувати Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (далі - Конвенція) і протоколи до неї, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України, та практику ЄСПЛ як джерело права.

У пункті 55 рішення у справі «Креуз проти Польщі» («Kreuz v. Poland») від 19.06.2001р. ЄСПЛ підкреслив, що обмеження, накладене на доступ до суду, буде несумісним із п.1 ст.6 Конвенції, якщо воно не переслідує законної мети або коли не існує розумної пропорційності між застосованими засобами та законністю цілі, якої прагнуть досягти.

Таким чином, суд першої інстанції зробив передчасний висновок про невиконання позивачем вимог ухвали про залишення позовної заяви без руху. З огляду на викладене і дійсні обставини справи суд не надав можливості позивачу відреагувати на позицію суду щодо вирішення заявленого клопотання № 25/01-11 від 25.01.2019р. про долучення доказів.

Відповідно колегія суддів суду апеляційної інстанції прийшла до висновку про те, що за таких умов в суду першої інстанції не було достатніх і вагомих підстав для повернення позовної заяви ТзОВ «Люксорцентрторг» до Дрогобицької МР Львівської обл. про визнання протиправним та скасування рішення органу місцевого самоврядування про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, на підставі п.1 ч.4 ст.169 КАС України, а тому оскаржувана ухвала суду є помилковою та не відповідає вимогам процесуального закону.

Додатково колегія суддів звернула увагу на те, що повернення позовної заяви в даному випадку суперечить завданню адміністративного судочинства та не відповідає конституційним принципам щодо гарантованого судового захисту прав, а також доступу до правосуддя, закладеного Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Статтею 55 Конституції України кожному гарантовано право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Конституція України, як Закон прямої дії, має найвищу юридичну силу, а офіційне тлумачення конституційних положень здійснюється Конституційним Судом України, який у цілій низці своїх рішень висловив правову позицію щодо права на оскарження судових рішень та доступу до правосуддя, згідно з якою кожному гарантується захист прав і свобод у судовому порядку; суд не може відмовити у правосудді, якщо особа вважає, що її права і свободи порушені або порушуються, створено або створюються перешкоди для їх реалізації або мають місце інші ущемлення прав та свобод; відмова суду у прийнятті позовних та інших заяв, скарг, оформлених відповідно до чинного законодавства, є порушенням права на судовий захист, яке, згідно зі ст.64 Конституції України, не може бути обмежене (п.п.1, 2 резолютивної частини Рішення № 9-зп від 25.12.1997р., абз.7 п.3 мотивувальної частини Рішення № 11-рп/2012 від 25.04.2012р.).

Крім цього, у низці рішень Європейського суду з прав людини закріплено, що право на справедливий судовий розгляд може бути обмежено державою, лише якщо це обмеження не завдає шкоди самій суті права.

У справі «Bellet v. France», Європейський Суд з прав людини зазначив, що стаття 6 параграфу 1 Конвенції містить гарантії справедливого судочинства, одним з аспектів яких є доступ до суду. Рівень доступу, наданих національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права.

У рішенні по справі «Мірагаль Есколано та інші проти Іспанії» від 13.01.2000р. та в рішенні по справі «Перес де Рада Каваніллес проти Іспанії» від 28.10.1998р. Європейський Суд з прав людини вказав, що надто суворе тлумачення внутрішніми судами процесуальної норми позбавило заявників права доступу до суду і завадило розгляду їхніх позовних вимог. Це визнане порушенням п.1 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Таким чином, вказані обставини справи свідчать про необхідність надати позивачу можливість захистити своє право в суді. Інакший підхід був би виявом надмірного формалізму та міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається ст.6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду скасувала ухвалу суду першої інстанції, як винесену із порушенням норм процесуального права, що призвело до неправильного повернення позовної заяви, та направила справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

**При постановленні ухвал про передачу справи на розгляд до іншого суду, про закриття провадження у справі, з інших питань, суд першої інстанції допустив наступні помилки :**

1. судом першої інстанції неправильно визначено правове регулювання спірних відносин;
2. суд першої інстанції також допустив помилку щодо визначення підсудності;
3. суд першої інстанції помилково вважав, що спір не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства;
4. висновки суду першої інстанції не відповідають обставинам справи і оскаржувані ухвали прийняті з порушенням норм процесуального права.

**Справа №1.380.2019.002420** Представництво Американського об’єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу звернулося в суд першої інстанції з позовом до Київської міської ради, в якому просило зобов’язати відповідача надати дозвіл на виготовлення і замовлення проекту землеустрою щодо організації і встановлення меж території історико-культурного призначення щодо місць давніх поховань – Єврейське кладовище (кіркут) (Лук’янівське єврейське кладовище) у м.Києві між вул.Мельникова та Реп’яховим яром у м.Києві за власні кошти (відповідно до графічних матеріалів Представництва Американського об’єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу, орієнтовним розміром понад 25га).

Представником Київської міської ради подано клопотання про передачу адміністративної справи № 1.380.2019.002420 за підсудністю до Окружного адміністративного суду м. Києва, з підстав визначених ч. 2 ст. 26 КАС України.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 24 червня 2019 року клопотання задоволено частково, адміністративну справу на розгляд до Окружного адміністративного суду м. Києва за територіальною юрисдикцією (підсудністю).

Оспорювана земельна ділянка (територія) є власністю територіальної громади м. Києва.

Представництво інтересів територіальної громади м. Києва здійснює Київська міська рада.

Відповідачем у цій справі є Київська міська рада, місцезнаходженням якої, згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських об’єднань, зареєстроване за адресою: 01044, м.Київ, вул.Хрещатик, 36.

З урахуванням вищевикладеного суд першої інстанції вважав, що сукупність цих обставин свідчить про доцільність передачі справи на розгляд до адміністративного суду, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ до Окружного адміністративного суду міста Києва..

Проте колегія суддів апеляційної інстанції з такими доводами суду першої інстанції не погодилась.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 25 КАС України Адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об’єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Якщо така особа не має місця проживання (перебування) в Україні, тоді справу вирішує адміністративний суд за місцезнаходженням відповідача.

У разі невизначеності цим Кодексом територіальної підсудності адміністративної справи така справа розглядається адміністративним судом за вибором позивача.

Вказаною правовою нормою передбачена альтернативна підсудність спору, у разі коли оскаржується правовий акт індивідуальної дії, а також дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань) - позивача у справі.

Колегія суддів апеляційної інстанції вважала, що оскільки в даному випадку предметом позову є зобов’язати відповідача надати дозвіл на виготовлення і замовлення проекту землеустрою щодо організації і встановлення меж території історико-культурного призначення щодо місць давніх поховань – Єврейське кладовище (кіркут) (Лук’янівське єврейське кладовище) у м.Києві між вул.Мельникова та Реп’яховим яром у м.Києві за власні кошти (відповідно до графічних матеріалів Представництва Американського об’єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу, орієнтовним розміром понад 25га), а відтак, враховуючи положення статті 25 КАС України, дана справа вирішується за вибором позивача, в даному випадку Львівським окружним адміністративним судом .

Враховуючи зазначене, колегія суддів скасувала ухвалу суду першої інстанції, бо висновки суду не відповідають обставинам справи, і судом порушено норми процесуального права, та направила справу для продовження розгляду.

**Справа 1.380.2019.001159** Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 11.06.2019р. закрито провадження у справі відповідно до п. 4 ч.1 ст. 238 КАС України у зв’язку з тим, що набрала законної сили ухвала суду про закриття провадження у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав .

Закриваючи провадження в даній справі з підстав передбачених п.4 ч.1 ст. 238 КАС України суд першої інстанції виходив з того, що набрала законної сили Ухвала Львівського окружного адміністративного суду від 20.09.2016 р. якою суд закрив провадження у справі № 813/227/16 у зв’язку з тим, що справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

В позові (справа № 813/227/16) Кульчицька Д.Є заявляла вимогу про зобов’язання Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова В.В. включити її до списку вкладників, які отримують кошти в межах гарантованої суми за рахунок цільової позики Фонду гарантування вкладів фізичних осіб як вкладника за договором № 004-13719-260215 банківського вкладу (депозиту) «Найкращий» у доларах США від 26.02.2015 р. з метою забезпечити виплати належних грошових коштів.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що в даній справі та справі № 813/227/16 позивач заявляє однакові позовні вимоги. Тобто, спір виник між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, а тому наявні підстави для закриття провадження в справі.

Проте, колегія суддів апеляційного суду не погодилась даними з висновками, виходячи з наступного.

Як видно з матеріалів справи, суд  першої інстанцій, закриваючи провадження у справі на підставі п.4  ч.1 ст. 238 КАС України, враховував як підставу для такого закриття Ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 20.09.2016 р. у справі № 813/227/16 якою провадження закрито з підстав п.1 ч.1 ст. 157 КАС України ( в редакції яка діяла на час виникнення правовідносин ) що не узгоджується з наведеними вище приписами законодавства, оскільки такою ухвалою не вирішено по суті спір між сторонами.

За таких обставин, суд апеляційної інстанції скасував ухвалу суду першої інстанції, у зв’язку із порушенням норми процесуального права, та направив справу для продовження розгляду.

**Ухвали про залишення позовної заяви без розгляду.**

Аналізуючи підстави їх скасування, можна виділити наступні:

1. судом першої інстанції не повно та не всебічно з’ясовано чи подано адміністративний позов у строк, встановлений законом;
2. суд не знайшов підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними;
3. суд першої інстанції не взяв до уваги, надані позивачем письмові докази в підтвердження того, що строк звернення до суду пропущений з поважних причин;
4. суд першої інстанції залишив поза увагою питання щодо поновлення строку звернення до суду;
5. суд прийняв ухвалу без повного з'ясування обставин справи та з порушенням норм процесуального права;
6. не дослідження судом першої інстанції матеріалів справи, які не містять доказів належного повідомлення позивача про судові засідання;
7. суд першої інстанції дійшов до помилкового висновку про наявність підстав для залишення позовної заяви без розгляду.

**Справа №1.380.2019.002187** У травні 2019 року Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області звернулося до суду з позовом до Головного територіального управління юстиції у Львівській області в якому просив визнати протиправними дії головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби ГТУЮ та скасувати постанову про накладення штрафу від 27.02.2019 ВП №57564362.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 18 червня 2019 року у задоволенні клопотання представника позивача про поновлення строку на оскарження Постанови відмовлено. Позовну заяву залишено без розгляду.

Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд першої інстанції виходив з того, що позивачем не надано доказів в обґрунтування поважності причин пропуску строку звернення до суду, в силу чого, у суду немає підстав для визнання причин пропуску строку звернення до адміністративного суду поважними.

Проте, суд апеляційного інстанції не погодився з такими висновками суду першої інстанції, як такими, що не відповідають встановленим обставинам справи, зроблені з порушенням норм процесуального права з огляду на таке.

При цьому, судом апеляційної інстанції зазначалось, що питання поновлення строку звернення до суду з позовом постало у зв’язку з тим, що 14.03.2019 позивач уже звертався до цього ж суду із вказаним позовом, який ухвалою від 11 квітня 2019 року повернений через те, що скаржником на виконання вимог ухвали суду про залишення позовної заяви без руху від 18 березня 2019 року не додано належним чином завірених письмових доказів, долучених до позовної заяви.

У зв’язку із усуненням вказаних недоліків позивач просив поновити строк на оскарження Постанови.

Суд першої інстанції дійшов висновку, що відсутність фінансування для сплати судового збору не можна віднести до поважних причин пропуску встановленого законом строку звернення до суду. Виходячи з наведеного констатував, що позивачем не надано доказів в обґрунтування поважності причин пропуску строку звернення до суду в силу чого немає підстав для визнання пропуску строку звернення до суду поважними. Відтак суд, застосував наслідки передбачені частиною третьою статті 123 КАС.

Колегія суддів апеляційної інстанції вважала, що такі висновки суду першої інстанції не відповідають встановленим обставинам справи, оскільки позивачем виконано ухвали суду щодо подання документа про сплату судового збору за подання позову. Крім того, підставами для повернення первинно поданої позовної заяви було невиконання вимог ухвали суду від 14 березня 2019 року щодо надання належним чином засвідчених письмових доказів, що долучались до позовної заяви.

Також, суд апеляційної інстанції вважав за необхідне звернути увагу на те, що 04.03.2019 ГУПФ отримано Постанову, яку останнім в межах десятиденного строку для подання позову у розглядуваній категорії справ, встановленого пунктом 1 частини другої статті 287 КАС, оскаржено до суду першої інстанції. У зв’язку із невиконанням вимог ухвали цього суду від 14 березня 2019 року така позовна заява 11.04.2019 повернута апелянту, який після одержання ухвали про повернення позовної заяви (23.04.2019) повторно, без зайвого зволікання, з дотриманням десятиденного строку, звернувся до суду з розглядуваним позовом.

Враховуючи вище зазначене, судом апеляційної інстанції зроблено висновок, що судом першої інстанції під час вирішення питання щодо поновлення строку звернення ГУПФ до суду з позовом, невірно встановив обставини, які були причинами пропуску строку звернення скаржника до суду з позовом, не дав належної оцінки тим доводам, що наводились ГУПФ у клопотанні про поновлення строку звернення до суду з позовом, а також не врахував обставин, щодо первинного дотримання апелянтом строку встановлено пунктом 1 частини другої статті 287 КАС для подання позову у розглядуваній категорії справ.

У зв’язку із наведеним, апеляційний суд вважав, що суд першої інстанції прийшов до передчасного висновку про наявність підстав для залишення позовної заяви ГУПФ без розгляду, чим порушив його право на розгляд справи в адміністративному суді, гарантоване статтею 5 КАС.

З огляду на викладене суд апеляційної інстанції скасував ухвалу Львівського окружного адміністративного суду з підстав порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання та направив справу для продовження її розгляду по суті.

**Справа № 1.380.2019.4409** Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 15 жовтня 2019 року позовну заяву залишено без розгляду на підставі пункту 3 частини першої статті 240 Кодексу адміністративного судочинства України у зв’язку з тим, що у провадженні цього або іншого суду є справа про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Залишаючи без розгляду позовну заяву, суд першої інстанції виходив з того, що позивач уже зверталась до суду з вимогами здійснити перерахунок і виплату їй пенсії як державному службовцю з 02 листопада 2017 року і є судове рішення, що набрало законної сили, яким такі позовні вимоги задоволено.

Апеляційний суд не погодився з таким висновком суду першої інстанції, вважаючи його передчасним, з огляду на наступне.

З матеріалів справи судом встановлено, що у даній справі та справі № 446/1994/17 дійсно є спір між тими самими сторонами про перерахунок і виплату пенсії державного службовця з 02 листопада 2017 року. В той же час, колегією суддів встановлено, що в обґрунтування позовних вимог у справі № 446/1994/17 позивачем наведені інші (відмінні) підстави позову.

Таким чином, суд першої інстанції, залишаючи позов без розгляду, дійшов помилкового висновку про існування у провадженні цього або іншого суду справи про спір між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Апеляційним судом зазначено, що суд першої інстанції, встановивши наявність судового рішення, яке набрало законної сили, у справі № 446/1994/17, спір у якій, на його думку, між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, відповідно до пункту 4 частини першої статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України, повинен був закрити провадження у справі, а не залишати позовну заяву без розгляду.

Так, Європейський суд з прав людини вказує, що право на доступ до суду має бути ефективним. Реалізуючи пункт 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожна держава-учасниця цієї Конвенції вправі встановлювати правила судової процедури, в тому числі й процесуальні заборони і обмеження, зміст яких - не допустити судовий процес у безладний рух.

У справі Bellet v. France Суд зазначив, що «стаття 6 § 1 Конвенції містить гарантії справедливого судочинства, одним з аспектів яких є доступ до суду. Рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права».

За наведених обставин апеляційний суд скасував ухвалу Львівського окружного адміністративного суду, з підстав порушено норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання про можливість розгляду справи по суті заявлених вимог та направив справу до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Результати проведеного аналізу свідчать, що найбільше скасованих рішень по наступник категоріях: загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, у тому числі пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби, справи щодо примусового виконання рішень, містобудування та архітектурної діяльності, проходження служби, Звільнення з публічної служби тощо.

Вказані вище показники дають підстави стверджувати, що рівень якості рішень Львівського окружного адміністративного суду є досить високим. У 2018 році було скасовано 505 рішень, а у 2019 лише 348.

Узагальнюючи усе вищенаведене, зазначимо, що вироблення однакової судової практики при застосуванні законодавства сприятиме оперативності та ефективності розгляду справ.

ІV. Якісні показники роботи суду

У «Системі оцінювання роботи суду: стандарти, критерії, показники та методи» (СОРС), затвердженій рішенням Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28 для розробки системи оцінки та моніторингу якості правосуддя і функціонування суддів, взято за основу показник «відсоток розгляду». Цей показник є одним з основних показників, що використовується в країнах-членах Ради Європи, а також США та в країнах-членах Міжнародного консорціуму за досконалість суду. Відсоток розгляду – це кількість розглянутих справ і матеріалів за звітний період, поділена на кількість нових справ і матеріалів, що надійшли за звітний період, та помножена на 100 відсотків. Цей показник запропоновано використовувати як один із доцільних і об’єктивних показників, який дає можливість оцінити, наскільки успішно суд працює над розглядом справ.

За оцінками Європейської комісії з ефективності правосуддя (далі - CEPEJ) цей показник є найбільш інформативним для визначення ефективності діяльності суду, адже він дає можливість отримати уявлення про здатність суду забезпечувати раціональне планування і розподіл ресурсів з метою своєчасного розгляду справ за умови нерівномірності їх надходження і відсутності додаткових ресурсів. Вітчизняні суди мають виходити з рекомендацій CEPEJ, які базуються на узагальненні практики в різних європейських країнах. Ці рекомендації фактично встановлюють стандарт, з яким має порівнюватись фактичний показник: 84% і нижче – чітка ознака неналежної організації роботи суду, що потребує невідкладного реагування; 85-95% - свідчить про існування певних проблем у роботі суду, які можуть мати негативні наслідки в найближчій перспективі; 96-102% - оптимальний рівень роботи суду (мінімально прийнятний рівень); 103% і більше – передова практика, свідчення дуже ефективної організації роботи суду. Проте значення показника понад 120% свідчить про значний попередній залишок справ та певне відставання в роботі суду з розгляду справ у минулому.

Відповідно до рішення Ради суддів України від 2 квітня 2015 року № 28 цей показник як відсоток розгляду справ є одним із базових показників роботи суду в системі оцінювання його діяльності. Також цей показник присутній у звіті форми № 1-оас, затвердженому наказом Державної судової адміністрації України від 09.03.2017 № 311.

У 2019 році відсоток розгляду справ в Львівському окружному адміністративному суді становив 96,3 %, що вказує на хороший показник ефективності суду. У 2018 році цей показник становив 99 %.

Статистичні показників про стан здійснення судочинства судом свідчать про те, що навантаження на кожного суддю зменшилось, оскільки у 2019 році правосуддя здійснювалось всім фактичним складом суддів, що покращило показники оперативності розгляду справ та зменшення кількості справ розглянутих з порушенням строків передбачених процесуальним законодавством.

Необхідно відзначити, що організація роботи суду має тенденцію до постійного вдосконалення. Протягом 2019 року щомісяця проводилися моніторинги строків відкриття проваджень у справах та строків розгляду справ. Постійно здійснювався аналіз скасованих та змінених рішень Львівського окружного адміністративного суду апеляційною та касаційною інстанціями. Скасовані та змінені рішення обговорювалися на нарадах суддів. Також на зборах суддів щомісяця розглядалося питання ефективності роботи судді відповідно до Інформації про основні показники здійснення судочинства.

Зазначене впливає на підтриманні стабільно високих показників розгляду справ, покращилися показники строків розгляду справ.

Систематичний аналіз надходження позовних заяв до суду протягом останніх років свідчить, що звернення до суду залишаються для значної кількості громадян важливим засобом для захисту прав та інтересів.

Статистичні показники про стан здійснення судочинства судом свідчать про те, що робота суду здійснювалася в умовах відносного зменшення навантаження. Водночас при зменшенню надходження матеріалів суд не допустив погіршення роботи за основними показниками. Це стосується кількості розглянутих справ та якості їх розгляду. Стабільно високими залишаються показники розгляду позовних заяв, що перебували на розгляді у суді. Отже, протягом 2019 року, незважаючи на навантаження кожного судді та надто обмежені строки судочинства, забезпечується якісний розгляд переважної більшості справ у розумні строки. Спостерігається тенденція до покращення оперативності розгляду адміністративних справ.
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